

УДК 303.832.243:378
ББК 60.506:74.58

Д. И. ХЛЕБОВИЧ
кандидат экономических наук, доцент,
Байкальский государственный университет экономики и права

ЭКСПЕРТНЫЙ ОПРОС КАК ИНСТРУМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРЕДПОСЫЛКИ И ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ*

Актуальность темы продиктована важностью серьезного осмысления происходящих изменений, которые сложны по своей природе и характеру составляющих их процессов. Сложность и комплексность исследуемых проблем объясняет необходимость обращения к экспертным опросам как специализированному методу получения количественной и качественной информации. В статье обоснованы предпосылки и показана практика использования экспертных опросов в исследовании модернизационных процессов российского высшего профессионального образования. Рассмотрены особая роль экспертных опросов в управлении, концептуальные основания данного метода сбора информации, описаны ситуации, в которых он становится незаменим. Также проанализированы сложности, возникающие при проведении опросов, и ряд других процедурных моментов. Подробно раскрыта практика использования экспертных опросов при исследовании различных аспектов состояния и развития профессионального образования в России. Сделаны выводы о том, кто чаще всего выступает в роли экспертов, какие исследовательские проблемы наиболее актуальны в качестве предмета изучения, о чем свидетельствуют результаты экспертных опросов. Отмечено, что предметом исследований становятся различные аспекты образовательной политики. Анализ проведенных экспертных опросов в высшем образовании позволил обозначить шесть сложившихся направлений исследований и показать, какие приоритетные направления должны быть развиты.

Ключевые слова: исследования высшего образования; кадровая политика; экспертный опрос.

D. I. KHLEBOVICH
*PhD in Economics, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law*

AN EXPERT SURVEY AS A TOOL OF HIGHER EDUCATION PROBLEMS INVESTIGATION: BACKGROUND AND PRACTICE

The article provides background and shows the practices of expert surveys in research of Russian higher education development processes. The topic is urgent: the importance of deep understanding of compound changes in higher education. Complexity of studying problems explains the necessity to use the surveys of experts as a special method to get quantitative and qualitative types of information. In the article the distinct role of expert surveys in management is specified. The conceptual framework of the method is considered. The cases of expert surveys proved using are described. The difficulties that appear in using of the method and some other procedures are also analyzed. The practice of expert surveys is given in details. It illustrates different research lines. The conclusions about the expert's role, the most frequent research topics, and the main results were made. The author states that different aspects of Russian educational policy become the subjects of analysis. The research devoted to appraisal of personnel policy becomes more and more actual. Case study of expert surveys practice in Russian higher education allowed to specify six main lines of research. The focuses of future studies were also identified.

Keywords: studies of higher education; personnel policy; expert survey.

* Статья выполнена при финансовой поддержке проекта ФБ-150 «Методология развития вуза в условиях реформирования системы образования» (номер регистрации в ФГНУ ЦИТИС 01201356931).

Начиная с 90-х гг. XX в., в России осуществляется широкая модернизация системы образования, направленная на ее демократизацию и позитивное развитие «как открытой государственно-общественной системы»¹. Ориентиры развития образования связаны со стратегическими целями государственной политики, сформулированными в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г.², Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г.³, Федеральной целевой Программе развития образования на период 2011–2015 гг.⁴, Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря № 273-ФЗ.

Исследования системы образования в современной России имеют богатый и разнообразный опыт. В стране существует обширная база теоретических, аналитических, прикладных исследований проблем системы образования. Современные реалии и процессы реформирования системы образования выдвинули ряд актуальных задач теоретического осмысления глубокой трансформации и модернизации системы отечественного высшего профессионального образования, обобщения опыта практик, возникших в условиях институциональных преобразований рассматриваемой сферы. Мониторинг мнений участников процесса представляется значимой составляющей всего процесса реформы. Россия должна попасть на «карту мира в исследованиях высшей школы»⁵.

Экспертный опрос относится к специализированным опросам, в которых главный источник информации — компетентные лица, «чья профессиональная деятельность тесно связана с предметом исследования» [9, с. 49], а «исследователь дорожит уникальностью и неповторимостью знаний профессионалов своего дела» [28, с. 158]. Обращение к методу экспертных оценок объясняется сложностью исследуемых проблем,

отсутствием надежных экспериментальных или нормативных инструментов.

Особая роль экспертных оценок в управлении замечена давно: «возрастающая сложность управления народным хозяйством требует тщательного анализа целей и задач деятельности, путей и средств их решения, а также условий, в которых происходит процесс управления» [10, с. 3]. Сам метод как самостоятельный научный инструмент начал развиваться с 1940-х гг. Сегодня популярность экспертных методов возрастает «по мере увеличения доли качественных критериев в отображении и оценке социально-экономических процессов» [4, с. 208]. Одновременно возрастает интерес и активизируется практика использования экспертно-статистических методов [16]. Эти опросы редко бывают анонимны. Экспертный опрос, как правило, нацелен на уточнение гипотез, разработку прогноза и пополнение интерпретации определенных социальных явлений и процессов [34]. Главными задачами экспертов являются сравнение и оценка некоторых объектов, факторов или вариантов действий и выбор наиболее предпочтительных из них. Различные представления о сущности и содержании экспертных опросов приведены в таблице.

Современные функции экспертного опроса следующие: диагностическая, прогностическая, проектировочная. Экспертные оценки являются незаменимым источником информации в ситуациях:

- при прогнозировании развития той или иной ситуации, когда статистических данных недостаточно;
- при выборе целей и обосновании стратегий развития;
- при определении целей и задач управления с упорядочением их по степени важности;
- при определении альтернативных вариантов решений с оценкой их предпочтения;
- при проведении полной и адекватной оценки ситуации, сложившейся в организации, отрасли;
- когда объект обладает специфическими характеристиками, о которых знают только профессионалы;
- при необходимости исследовать процессы, которые не имеют аналогов в социальной действительности или же приобрели качественно иную природу, и механизмы развития под влиянием новых институциональных условий.

¹ Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. URL : <http://portal.ntf.ru/portal/pls/portal/docs/1/34885.DOC>.

² URL : <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>.

³ О стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. : распоряжение Правительства РФ от 8 дек. 2011 г. № 2227-р.

⁴ URL : <http://www.fcpro.ru>.

⁵ URL : <http://www.hse.ru/news/1163611/94500348.html>.

Концептуальные основания экспертных опросов

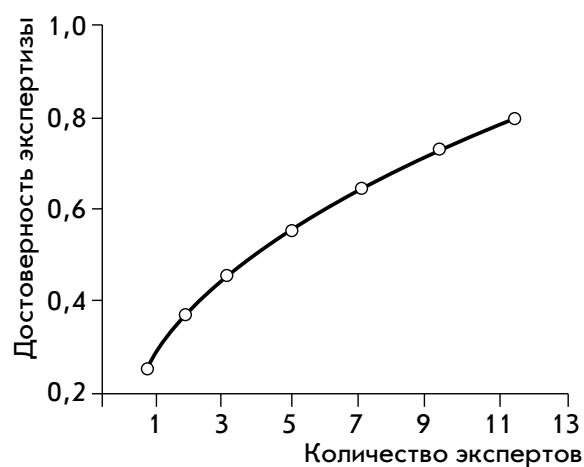
Экспертный метод	Автор
Совокупность неформализованных методов оценивания и проектирования событий и решений	Шошин П. Б., 1987
Комплекс логических и математико-статистических методов и процедур, направленных на получение от специалистов информации, необходимой для подготовки и выбора рациональных решений	Евланов Л. Г., Кутузов В. А., 1978; Масленников Е. В., 1992
Диагностика состояния социального объекта, установление достоверности информации о нем и окружающей его среде, прогнозирование его изменений и влияния на другие социальные объекты, выработка рекомендаций для принятия управленческих решений и социального проектирования	Луков В. А., 1996
Методическая стратегия, совокупность приемов перевода количественных оценок в качественные, когда необходимо выработать научно обоснованное групповое управленческое решение или сформулировать мини-теорию нового явления или процесса	Григорьев С. И., Растов Ю. Е., 1999
Мнение, идея, решение или оценка, основанные на реализации ценного опыта специалиста, глубоких знаниях предмета исследования и технологиях качественного анализа	Коротков Э. М., 2000

Источник: [10; 28].

В социологической литературе выделяют два уровня использования экспертных оценок: качественный и количественный. Качественный уровень связывают с определением возможных стратегий развития, важностью тех или иных практик и программ, обоснованием различных политик, а количественный — с преимущественно балльными оценками экспертами тех или иных предложенных вариантов. Количественный уровень нередко критикуется [9].

При проведении экспертных опросов возникают сложности [28], например, выбор метода получения групповых оценок, обработки полученных данных. Один из самых сложных вопросов методологии экспертных опросов — отбор экспертов. Уровень компетенции — ключевой критерий отбора экспертов — понятие субъективное, единой методики оценки качества экспертов еще не выработано. Считается, что при отборе экспертов важно учитывать следующее: обладание профессиональной компетентностью (иногда даже говорят, что компетентность должна быть безусловной), заинтересованность эксперта в опросе, аналитичность и широта мышления, конструктивность мышления, возможность получить достоверную информацию от данной категории респондентов. Достоверность оценок эксперта определяется такими факторами, как: квалификация, условия работы, участие в процессах принятия решений, объективность, независимость экспертов друг от друга.

Численность и представительность группы экспертов оценивается не столько статистическими, сколько качественными показателями. Однако увеличение количества экспертов в группе приводит к монотонному возрастанию достоверности экспертизы (рис.).



Монотонное возрастание достоверности экспертизы с увеличением количества экспертов в группе (Источник: [10, с. 38])

Процедура экспертного опроса может быть организована и проведена открыто или анонимно. Открытые опросы проводятся как в виде коллективного обсуждения, так и в индивидуальном порядке. Групповой преследует цель выработки наиболее согласованного решения. Если эксперты независимы в своих суждениях и дискуссия носит открытый характер, то итоги такого обсуждения оказываются

ся наиболее эффективными, а обобщенное мнение экспертов — наиболее корректным и достоверным [16]. Однако соответствующую атмосферу таких опросов создать достаточно сложно. Иногда при коллективных опросах вместо сближения мнений имеет место их поляризация. Преодолеть негативные последствия открытых экспертных опросов, по мнению ряда авторов, может рефлексивная модель экспертного опроса [20].

Анкетирование является наиболее эффективным и самым распространенным видом опроса, так как позволяет наилучшим образом сочетать информационное обеспечение экспертов с их самостоятельным творчеством [10]. На оценки эксперта даже при строгом соблюдении анонимности не могут не оказать влияния интересы его организации, известные эксперту позиции авторитетных для него людей. Влияние на суждения эксперта оказывают и составители анкет. Эксперт может быть склонен высказать не собственные оценки, а общее, некоторое усредненное мнение, сложившееся в профессиональном сообществе, окружающем его. Иногда эксперт отрицает свою экспертность и стремится избежать участия в опросе.

Несмотря на целый ряд методических сложностей в организации экспертного опроса, он часто используется как основной или дополнительный метод проведения исследования. Это объясняется уникальностью полученной информации, возможностью одновременного получения как количественных, так и качественных оценок. Практика обращения к экспертным опросам разнообразна.

В течение последних 10 лет экспертный опрос нашел активное применение как инструмент исследования различных аспектов состояния и развития высшего профессионального образования в России. В последние несколько лет проведение экспертных и глубинных интервью используется как метод оценочных исследований эффективности реализации государственных программ и проектов развития [5]. В рамках экспертных опросов рассматриваются самые серьезные вопросы, связанные с перспективами развития российского высшего образования.

Практика исследований показывает, что опрос такого вида может использоваться как самостоятельно, так и в сочетании с анализом официальной статистики. Традиционно в

роли экспертов выступают ректоры и проректоры вузов, руководители различного уровня Министерства образования и науки, специалисты по образовательной политике, а также руководители подразделений вуза. В исследованиях, предмет которых отличается особой специфичностью, экспертное мнение может быть получено от руководителей образовательных проектов, сотрудников, вовлеченных в новые практики, обладающие новизной или особой ценностью для вуза.

Ориентируясь на опыт исследований, можно выделить несколько приоритетных направлений экспертных опросов. Экспертное знание было использовано при обобщении теоретических основ университетского менеджмента и его практик, выделении новых типов российских университетов [29], при определении перспектив дальнейшего развития вузовской науки [1]. Предметом экспертного опроса становились различные аспекты в рамках проблематики самоопределения университетов [27]. Экспертные оценки были сделаны руководителями вузов в отношении интеграции в европейское образовательное пространство, возможностей использования международных методологий ранжирования вузов, тенденций изменения педагогического персонала вузов, перспектив совмещения административной и преподавательской работы, степени ориентации высшей школы на инновационную модернизацию [7; 11; 18]. Экспертные интервью преподавателей вузов использовались как метод сбора информации при проведении исследований о типологии преподавателей вузов [23], о перспективах развития федеральных образовательных порталов [21]. Опрос экспертов методами неформализованного интервью и фокусированной групповой дискуссии использовался в качестве инструментария в ходе исследования по оценке социально-экономических эффектов реализации проекта по созданию федеральных университетов в интересах регионов, отраслей, системы образования [24].

Интересен ряд результатов экспертных опросов. Эксперты высказывали мнение относительно ключевой дилеммы самоопределения: университет — «хозяйствующий субъект на рынке образовательных услуг» или «научно-образовательная корпорация, сориентированная на ценности высокой профессии». Также их мнение было важно

узнать в связи с необходимостью понимания природы менеджеристского и гуманитарного подходов в решении этой ключевой дилеммы университета [27, с. 94, 107].

Мнения различных групп экспертов собирались и анализировались при оценке различных сторон хода реализации и эффективности национального проекта «Образование». Так, метод экспертных оценок был использован в проекте ИС РАН «Анализ результатов реализации приоритетного проекта «Образование» как методической основы управления модернизацией системы образования в условиях инновационного развития экономики «Российской Федерации» [22]. Комплексно исследовалось отношение экспертов к самой идее модернизации, к отдельным мероприятиям приоритетных направлений модернизации образования, к проблемам, не позволяющим процессу модернизации образования протекать удовлетворительно [14]. Оценивалась степень риска, связанного с «недостаточными институциональными возможностями вузов системы российского образования» [18, с. 33].

Предметом исследования становилась образовательная политика в целом, ее особенности для вузов разных типов, кадровая ситуация в вузах отдельных регионов России, типологии преподавателей высшей школы, структура профессиональной деятельности в вузе, подходы к оценке кадрового потенциала и результативности труда профессорско-преподавательского состава, цели и стимулы деятельности преподавателя, лидерство, влияние состояния академической среды на достижения преподавателей [19; 23; 26; 31].

Эксперты, в числе прочего, оценивали и кадровую политику вузов-победителей конкурсов в рамках национального проекта «Образование». Были отмечены правильные составляющие этой политики: повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре, подбор специалистов не по формальным («документальным») критериям, а по фактическому уровню научной квалификации [15]. Одновременно до 60 % опрошенных экспертов высказали мнение, что для эффективной реализации соответствующих мероприятий национального проекта в России еще нет кадровых предпосылок [13]. Низкая осведомленность большей части работников сфе-

ры образования относительно конкретных целей и задач модернизации образования, нерешенность вопроса конкурентного уровня заработной платы и социального статуса, отсутствие у большей части работников сферы образования мотивации к участию в преобразованиях являются группами проблем, которые выделяются большинством экспертов и расцениваются ими как тормоз в реализации мероприятий модернизации образования.

Политика в отношении персонала, по мнению экспертов, актуализируется в связи с переходом на двухуровневую систему высшего профессионального образования. Так, потребуются дополнительные мероприятия по повышению квалификации преподавателей, формированию готовности преподавателей к дифференцированному чтению учебных дисциплин на программах бакалавриата и магистратуры, к пониманию изменений в традиционных программах и формах обучения [14]. Эксперты оценивали изменение количественного, возрастного, квалификационного состава вузовских ученых, целесообразность создания специальных фондов поддержки для закрепления выпускников аспирантур и докторантур в вузе, обеспеченность научными кадрами научных подразделений вузов [1].

Интерес к изучению различных аспектов кадровой политики в новых условиях функционирования вуза появляется с начала 1990-х гг. [32]. Позднее, исследуя профессиональное поведение научно-педагогических кадров [19], авторы приходят к выводу о том, что профессорско-преподавательский состав противоречиво оценивает внутри-вузовский менеджмент и его действия по формированию кадровой политики. Одной из составляющих процесса преодоления негативных тенденций в этой связи видится целесообразность разработки комплексной кадровой политики для системы высшего профессионального образования региона (в данном случае, Забайкалья). Важный исследовательский вопрос, озвучиваемый и рассматриваемый многими авторами в контексте кадровой политики: «Как влияют на развитие профессионализма, профессиональной модели, а также на индивидуальное развитие профессионалов такие тенденции, как рост менеджериализма, маркетинга?» [8; 25; 33].

В исследованиях персонала и кадровой политики вузов обращено внимание на проблемы стабильности, качественного состава педагогических кадров, процессы феминизации, повышение заинтересованности в преподавательском труде, мобильности и ротации. Дискуссионным является вопрос о том, как вуз должен способствовать повышению профессионального мастерства преподавателя, где проходит граница поддержки со стороны государства? [17]. Составляющие кадровой политики вузов как части общей стратегии образовательного учреждения рассматриваются и оцениваются руководителями регулярно в рамках мониторинга экономики образования [30]. Экспертные оценки кадровых стратегий и практик также часто присутствуют в интервью, публикуемых в различных открытых источниках [3].

Исследования, проведенные в странах СНГ (Украина, Казахстан, Беларусь), сосредоточены на проблемных зонах системы высшего образования, структуры мотивации профессорско-преподавательского состава, а также на поиске вариантов и возможностей организовать деятельность по «восстановлению и совершенствованию кадрового корпуса вузов и подготовке его к работе по реализации стратегии опережающего развития системы образования» [2].

За рубежом исследования особенно активно проводятся в США, изучаются во взаимосвязи преподавательская, исследовательская и административная составляющая

труда сотрудников университета, вопросы университетской автономии, эффективного контракта [6; 12; 35–40].

Таким образом, можно сформулировать следующие сложившиеся направления исследований процессов в высшем профессиональном образовании с использованием методологии экспертных опросов:

- эффекты и результаты государственной образовательной политики и различных программ;
- интернационализация в условиях Болонского процесса;
- внедрение предпринимательских норм и принципов менеджмента в университетскую жизнь;
- сочетание и приоритетность традиционных и/или инновационных моделей управления вузом;
- перспективы и условия модернизации;
- состояние кадрового потенциала и эффективность труда преподавателей.

В то же время методология экспертных опросов пока редко используется для исследований отдельных направлений образовательной политики в регионах России и проведении сравнительного анализа различных региональных практик. Исследований, в рамках которых было бы прослежено влияние ряда институциональных изменений на кадровую политику вузов, также пока проведено не было. Такое предметное поле становится одним из наиболее актуальных в условиях формирования новой методологии развития вуза.

Список использованной литературы

1. Арефьев А. Л. Состояние и перспективы развития науки в вузах / А. Л. Арефьев, Н. М. Дмитриев. — URL : <http://ecsocman.hse.ru/text/16214130>.
2. Астахова В. И. Особенности положения преподавателей вузов Украины / В. И. Астахов // Социс. — 2007. — № 8. — С. 114–120.
3. Бочкарева Т. Профессора ищет хедхантер / Т. Бочкарева. — URL : <http://www.hse.ru/news/1163613/84822583.html>.
4. Вертакова Ю. В. Исследование социально-экономических и политических процессов / Ю. В. Вертакова, О. В. Согачева. — М. : КНОРУС, 2012. — 336 с.
5. Вольманн Х. Оценивание реформ государственного управления: «третья волна» / Х. Вольманн // Социс. — 2010. — № 10. — С. 93–99.
6. Гинкель Г. Университет в XXI веке: задачи, проблемы, возможности, менеджмент / Г. Гинкель // *Alma Mater*. — 2008. — № 1. — С. 41–49.
7. Диденко Д. В. Профессиональное образование в России: пути догоняющей и инновационной модернизации / Д. В. Диденко, Г. А. Ключарев // *Вопросы образования*. — 2013. — Т. 1. — С. 183–204.
8. Дульзон А. А. Модель компетенций преподавателя вуза / А. А. Дульзон, О. М. Васильева // *Университетское управление: практика и анализ*. — 2009. — № 2. — С. 29–37.
9. Дурович А. П. Практика маркетинговых исследований / А. П. Дурович. — Минск : Изд-во Гревцова, 2008. — 256 с.
10. Евланов Л. Г. Экспертные оценки в управлении / Л. Г. Евланов, В. А. Кутузов. — М. : Экономика, 1978. — 136 с.

11. Заварыкина Л. В. Сравнительный анализ международных методологий ранжирования высших учебных заведений / Л. В. Заварыкина, А. С. Лопатина, О. В. Перфильева // Вестник международных организаций. — 2012. — № 1. — С. 70–121.
12. Каверина Э. Ю. Кадровый потенциал американских университетов / Э. Ю. Каверина // США-Канада. Экономика, политика, культура. — 2009. — № 8. — С. 61–77.
13. Ключарев А. Г. Экспертная оценка эффективности модернизации образования / А. Г. Ключарев. — URL : www.isras.ru/files/File/publ/klucharev_ekspertnaya_ocenka.pdf.
14. Ключарев А. Г. Модернизация профессионального образования в зеркале мнений региональных экспертов / А. Г. Ключарев. — URL : www.isras.ru/files/File/Publication/Modern_profes_obraz_Klucharev.pdf.
15. Ключарев А. Г. Российские вузы: об эффективности национального проекта «Образование» / А. Г. Ключарев. — URL : www.isras.ru/files/File/Publication/klucharev_effektivnost_obrazovaniya.pdf.
16. Коробов В. Б. Организация проведения экспертных опросов при разработке классификационных моделей / В. Б. Коробов // Социс. — 2003. — № 11. — С. 102–108.
17. Крухмалев А. Е. Педагогический персонал вузов сегодня: тенденции изменений / А. Е. Крухмалев, И. Б. Назарова // Социс. — 2005. — № 5. — С. 138–144.
18. Ларионова М. В. Результаты экспертного опроса о будущем сотрудничества России и ЕС в сфере образования в ходе реализации «Дорожной карты» России-ЕС до 2013 г. и основные рекомендации / М. В. Ларионова, Е. М. Горбунова // Вестник международных организаций. — 2007. — № 7. — С. 23–41.
19. Лоншакова Н. А. О путях совершенствования профессионализма преподавателей вузов Забайкалья / Н. А. Лоншакова, И. М. Лисовская, В. В. Багин // Социс. — 2008. — № 9. — С. 139–142.
20. Маслов С. Н. Рефлексивная модель экспертного опроса / С. Н. Маслов, С. Ю. Степанов // Социс. — 1994. — № 1. — С. 80–86.
21. Мезенцева Л. В. Перспективы развития федеральных образовательных порталов (по результатам социологических исследований пользователей и экспертов) / Л. В. Мезенцева. — URL : <http://ecsocman.hse.ru/text/16216121.html>.
22. Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / под ред. М. К. Горшкова, Ф. Э. Шереги. — М. : ЦСПиМ, 2010. — 352 с.
23. Назарова И. Б. Типология преподавателей высшей школы / И. Б. Назарова // Социс. — 2006. — № 11. — С. 115–119.
24. Перфильева О. В. Роль вузов в региональном развитии. Методология оценки социально-экономических эффектов реализации проекта по созданию федеральных университетов в интересах регионов, отраслей, системы образования / О. В. Перфильева // Вестник международных организаций. — 2010. — № 3. — С. 11–20.
25. Попова И. В. Профессии и профессионализм в международной дискуссии / И. В. Попова // Социс. — 2009. — № 8. — С. 52–57.
26. Рочев К. А. Анализ результатов работы профессорско-преподавательского состава / К. А. Рочев // Социс. — 2012. — № 11. — С. 134–141.
27. Самоопределение университета: путь реально-должного / под ред. В. И. Бакштановского, Н. Н. Карнаухова. — Тюмень : НИИ прикладной этики ТюмГНГУ, 2008. — 699 с.
28. Троцук И. В. Отрицание экспертности как методическая проблема / И. В. Троцук // Социология: 4М. — 2009. — № 29. — С. 155–171.
29. Управление в высшей школе: опыт тенденции, перспективы / рук. авт. кол. В. М. Филиппов. — М. : Логос, 2006. — 206 с.
30. Учреждения профессионального образования: условия деятельности и основные стратегии в оценках руководителей // Вопросы образования. — 2009. — № 1. — С. 223–237.
31. Чернишова Е. Р. Методологические подходы к оцениванию кадрового потенциала высших учебных заведений / Е. Р. Чернишова // Alma Mater. — 2013. — № 1. — С. 42–48.
32. Шавлов А. В. Кто защитит преподавателя вуза? / А. В. Шавлов // Социс. — 1993. — № 1. — С. 33–39.
33. Эфендиев А. Г. Профессиональная деятельность преподавателей российских вузов: проблемы и основные тенденции / А. Г. Эфендиев, К. В. Решетникова // Вопросы образования. — 2008. — № 1. — С. 87–119.
34. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования / В. А. Ядов. — М. : Омега-Л, 2009. — 567 с.
35. Adams K. What colleges and universities want in new faculty / K. Adams // Association of American colleges and universities. — 2002. — P. 16.
36. Baldwin R. G. Contingent faculty as teachers: What we know; what we need to know / R. G. Baldwin, M. R. Wawrzynski // American Behavioral Scientist. — 2011. — Vol. 55, № 11. — P. 1485–1509.
37. Jingning Z. Promotion criteria, faculty experiences and perceptions: A qualitative study at a key university in China / Z. Jingning // International Journal of Educational Development. — 2013. — Vol. 33, № 2. — P. 185–195.
38. Lozano R. Advancing Higher Education for Sustainable Development: international insights and critical reflections / R. Lozano etc. // Journal of Cleaner Production. — 2013 (Article in press).
39. Ryan J. F. Oh, won't you stay? Predictors of faculty intent to leave a public research university / J. F. Ryan, R. Healy, J. Sullivan // Higher Education. — 2012. — Vol. 63, № 4. — P. 421–437.
40. Smith D. L. Back to the faculty: Transition from University department leadership / D. L. Smith etc. // Innovative Higher Education. — 2012. — Vol. 37, № 1. — P. 53–63.

References

1. Arefev A. L., Dmitriev N. M. *Sostoyanie i perspektivy razvitiya nauki v vuzakh* [The current state and prospects of science development in the universities]. Available at: <http://ecsocman.hse.ru/text/16214130>.
2. Astakhova V. I. Features of the Ukrainian universities teachers' status. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological studies*, 2007, no. 8, pp. 114–120 (in Russian).
3. Bochkareva T. *Professora ishhet khedkhanter* [Headhunters are after professors]. Available at: <http://www.hse.ru/news/1163613 / 84822583.html>.
4. Vertakova Yu. V., Sogacheva O. V. *Issledovanie sotsialno-ekonomicheskikh i politicheskikh protsessov* [The study of socio-economic and political processes]. Moscow, KNORUS Publ., 2012. 336 p.
5. Wohlman H. Assessing state government reforms: the third wave. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological studies*, 2010, no. 10, pp. 93–99.
6. Ginkel G. A university in the XXI century: tasks, problems, opportunities, management. *Alma Mater*, 2008, no. 1, pp. 41–49.
7. Didenko D. V., Klyucharev G. A. Vocational training in Russia: Ways and means of catch-up modernization and innovative modernization. *Voprosy obrazovaniya – Issues in Education*, 2013, vol. 1, pp. 183–204 (in Russian).
8. Douzlon A. A., Vasileva O. M. Competency model of university teachers. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz – University management: practice and analysis*, 2009, no. 2, pp. 29–37 (in Russian).
9. Durovich A. P. *Praktika marketingovykh issledovaniy* [Practice of marketing research]. Minsk, Grevtsova Publ., 2008. 256 p.
10. Evlanov L. G., Kutuzov V. A. *Ekspertnye otsenki v upravlenii* [Experts' estimations in management]. Moscow, Economics Publ., 1978. 136 p.
11. Zavarykina L. V., Lopatina A. S., Perfilieva O. V. Comparative Analysis of Higher Education Institutions International Ranking Methodologies. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy – Herald of International Organizations*, 2012, no. 1, pp. 70–121 (in Russian).
12. Kaverina E. Yu. American universities personnel potential. *SShA-Kanada. Ekonomika, politika, kultura – USA-Canada. Economics, politics, culture*, 2009, no. 8, pp. 61–77 (in Russian).
13. Klyucharev A. G. *Ekspertnaya otsenka effektivnosti modernizatsii obrazovaniya* [Expert evaluation of the education modernization effectiveness]. Available at: www.isras.ru/files/File/publ/klucharev_ekspertnaya_ocenka.pdf.
14. Klyucharev A. G. *Modernizatsiya professionalnogo obrazovaniya v zerkale mneniy regionalnykh ekspertov* [Modernization of vocational education in the mirror of opinions of regional experts]. Available at: www.isras.ru/files/File/Publication/Modern_profes_obraz_Klucharev.pdf.
15. Klyucharev A. G. *Rossiyskie vuzy: ob effektivnosti natsionalnogo proekta «Obrazovanie»* [Russian institutions of higher education: on the issue of effectiveness of the national project «Education»]. Available at: www.isras.ru/files/File/Publication/klucharev_effektivnost_obrazovaniya.pdf.
16. Korobov V. B. Organization of experts' interviews in the process of classification models development. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological studies*, 2003, no. 11, pp. 102–108 (in Russian).
17. Krukhmalev A. E., Nazarova I. B. Teaching staff in universities today: tendencies of changes. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological studies*, 2005, no. 5, pp. 138–144 (in Russian).
18. Larionova M. V., Gorbunova E. M. Survey on the future of EU - Russia cooperation in education in the framework of EU – Russia Road Map. Key findings and recommendations from the results. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy – Herald of International Organizations*, 2007, no. 7, pp. 23–41 (in Russian).
19. Lonshakova N. A., Lissovskaya I. M., Baghin V. V. Ways of perfecting Zabaikalie universities teaching staff professionalism. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological studies*, 2008, no. 9, pp. 139–142 (in Russian).
20. Maslov S. N., Stepanov S. Yu. A reflexive model of expert's survey. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological studies*, 1994, no. 1, pp. 80–86 (in Russian).
21. Mezentseva L. V. *Perspektivy razvitiya federalnykh obrazovatelnykh portalov (po rezul'tatam sotsiologicheskikh issledovaniy polzovateley i ekspertov)* [Prospects of federal educational portals development (according to the results of sociological surveys of users and experts)]. Available at: <http://ecsocman.hse.ru/text/16216121.html>.
22. Gorshkov M. K., Sheregi F. E. (eds) *Modernizatsiya rossiyskogo obrazovaniya: problemy i perspektivy* [Modernization of Russian education: problems and prospects]. Moscow, TsSPiM Publ., 2010. 352 p.
23. Nazarova I. B. Typology of high school teachers. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological studies*, 2006, no. 11, pp. 115–119 (in Russian).
24. Perfilieva O. V. The Role of HEIs in Regional Development. A Methodology of Assessment of the Social and Economic Effects for the Project Implementation on Federal Universities Establishing in Russia on Regions, Industry and Educational System. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsiy – Herald of International Organizations*, 2010, no. 3, pp. 11–20 (in Russian).
25. Popova I. V. Profession and professionalism in international debates. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological studies*, 2009, no. 8, pp. 52–57 (in Russian).
26. Rochev K. A. An analysis of the teaching staff performance. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological studies*, 2012, no. 11, pp. 134–141 (in Russian).

27. Bakshtanovskiy V. I., Karnaukhov N. N. (eds) *Samoopredelenie universiteta: put realno-dolzhnogo* [Self-determination of the university: a real-proper way]. Tyumen, Research and Development Institute of the applied ethics TyumGNGU Publ., 2008. 699 p.
28. Trotsuk I. V. Denial of experts as a methodological problem. *Sotsiologiya: 4M — Sociology: 4M*, 2009, no. 29, pp. 155–171 (in Russian).
29. Filippov V. M. (ed.) *Upravlenie v vysshey shkole: opyt tendentsii, perspektivy* [Management in High Education: trend experience and prospects]. Moscow, Logos Publ., 2006. 206 p.
30. Institutions of vocational education: operational conditions and basic strategies for evaluations of leaders' performance. *Voprosy obrazovaniya — Issues of education*, 2009, no. 1, pp. 223–237 (in Russian).
31. Chernishova E. R. Methodological approaches to evaluation of human resources capacity in higher educational institutions. *Alma Mater*, 2013, no. 1, pp. 42–48 (in Russian).
32. Shavlov A. V. Who will protect a university's teacher? *Sotsiologicheskie issledovaniya — Sociological studies*, 1993, no. 1, pp. 33–39 (in Russian).
33. Efendiev A. G., Reshetnikova K. V. Professional activity of teachers of Russian universities: problems and major trends. *Voprosy obrazovaniya — Issues of education*, 2008, no. 1, pp. 87–119 (in Russian).
34. Yadov V. A. *Strategiya sotsiologicheskogo issledovaniya* [A strategy of sociological research]. Moscow, Omega-L Publ., 2009. 567 p.
35. Adams K. What colleges and universities want in new faculty. *Association of American colleges and universities*, 2002, p. 16.
36. Baldwin R. G., Wawrzynski M. R. Contingent faculty as teachers: What we know; what we need to know. *American Behavioral Scientist*, 2011, Vol. 55, no. 11, pp. 1485–1509.
37. Jingning Z. Promotion criteria, faculty experiences and perceptions: A qualitative study at a key university in China. *International Journal of Educational Development*, 2013, Vol. 33, no. 2, pp. 185–195.
38. Lozano R. etc. Advancing Higher Education for Sustainable Development: international insights and critical reflections. *Journal of Cleaner Production*, 2013 (Article in press).
39. Ryan J. F., Healy R., Sullivan J. Oh, won't you stay? Predictors of faculty intent to leave a public research university. *Higher Education*, 2012, Vol. 63, no. 4, pp. 421–437.
40. Smith D. L. etc. Back to the faculty: Transition from University department leadership. *Innovative Higher Education*, 2012, Vol. 37, no. 1, pp. 53–63.

Информация об авторе

Хлебович Дарья Игоревна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и менеджмента сервиса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: dashakhl@rambler.ru.

Author

Khlebovich Daria Igorevna — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economy and Service Management, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: dashakhl@rambler.ru.